ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 05-06/21

в отношении адвоката

К.Г.Л.

г. Москва 24 июня 2021 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д., Рыбакова С.А.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.В., адвоката К.Г.Л.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 12.05.2021 г. по жалобе доверителя Т.А.Н. в отношении адвоката К.Г.Л.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

12.05.2021 г. в АПМО поступила жалоба Т.А.Н. в отношении адвоката К.Г.Л., в которой сообщается, что 19.06.2020 г. в отношении заявителя было возбуждено уголовное дело. Адвокат не разъяснил заявителю его права, в частности право на заключение досудебного соглашения, право на рассмотрение дела в особом порядке. Также адвокат вымогал у жены заявителя денежные средства в размере 500 000 рублей.

К жалобе заявителем не приложено каких-либо документов.

Заявитель в заседание Комиссии не явился (ссылка на доступ к видеоконференцсвязи сторонам направлена заблаговременно), о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом. Поэтому, на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

В заседании Комиссии адвокат не согласился с доводами жалобы, пояснив, что осуществлял защиту заявителя в порядке ст. 51 УПК РФ. Участвовал во всех следственных действиях. Перед каждым следственным действием беседовал с заявителем, разъяснял ему его процессуальные права, также права разъяснялись следователем. Ознакомление с материалами уголовного дела производилось совместно, жалоб от заявителя не поступало. После ознакомления он заявил отвод адвокату, но никак его не мотивировал. Адвокат общался с заявителем, но тот отказался что-либо пояснять. Денег у жены Т.А.Н. не вымогал, но действительно звонил ей, сообщил, где находится заявитель и в чём его обвиняют.

По ходатайству адвоката на обозрение Комиссии представлены материалы адвокатского производства.

Рассмотрев доводы жалобы, заслушав адвоката, Комиссия приходит к следующим выводам.

Адвокат осуществлял защиту заявителя в порядке ст. 51 УПК РФ на стадии предварительного следствия.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Публично-правовой характер дисциплинарного производства предполагает необходимость доказывания стороной, выдвигающей дисциплинарные обвинения в отношении адвоката, доводов, содержащихся в жалобе (п. 1 ст. 23 КПЭА). При этом, дисциплинарные органы исходят из презумпции добросовестности адвоката, закреплённой п. 1 ст. 8 КПЭА, п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязанность опровержения которой возлагается на лицо, выдвигающее требование о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

Заявителем не представлено доказательств доводов жалобы. Напротив, как следует из материалов адвокатского производства, адвокат участвовал во всех следственных действиях, процессуальные права заявителю разъяснялись о чём он собственноручно расписывался. Жалоб на действия адвоката от него не поступало.

 На основании изложенного, оценив собранные доказательства, Комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителями.

 При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

 Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п. 7 ст. 33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст. 23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

 - о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката К.Г.Л. ввиду отсутствия в его действиях (бездействии) нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Т.А.Н.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.